****

**Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci**

Rumjancevova 10, 460 01 Liberec

telefon: 485 341 400, IDDS: v7kadse, e-mail: zki.liberec@cuzk.cz

Číslo jednací: ZKI LI-P-2/364/2017-17

V Liberci dne: 2. 10. 2017

Vypraveno dne: 2. 10. 2017

**ROZHODNUTÍ**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ust. § 4, písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o zeměměřictví*“), vedenému s Ing. AB, datum narození x. x. xxxx, číslo úředního oprávnění xxx, trvale bytem AB, AB, **rozhodl takto**:

1. **Ing. AB, nar. x. x. xxxx, bytem AB, AB, držitel úředního oprávnění číslo xxx** (dále jen „*obviněný*“),

**se uznává vinným**

z přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že v sídle spol. CD, z nedbalosti nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, když ověřil výsledky zeměměřických činností

1. dne 10. 5. 2016 - geometrický plán (dále „*GP*“) aaa-aa/2016 v katastrálním území (dále „*k.ú.*“) AA, pod číslem ověření aaa/2016,
2. dne 10. 5. 2016 - záznam podrobného měření změn (dále „*ZPMZ*“) aaa v k. ú. AA, pod číslem ověření aaa/2016,
3. dne 2. 3. 2017 - GP bbb-bb/2016 v k. ú. BB, pod číslem ověření bb/2017 a
4. dne 2. 3. 2017 - ZPMZ bbb v k. ú. BB, pod číslem ověření bb/2017,

nesplňující požadavky stanovené předpisy na správnost a úplnost náležitostí.

1. **Obviněnému se ukládá**
   1. podle ust. § 35 písm. b), § 46 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (*dále jen „zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“*) a § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za spáchání shora uvedeného přestupku

**pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých).

* 1. podle ust. § 95 odst. 1 zák.o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb., **povinnost** nahradit náklady řízení

**ve výši 1.000 Kč** (slovy: tisíc korun českých).

Pokuta a náhrada nákladů řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Liberecký kraj číslo 3754-27727461/0710 (variabilním symbolem je rodné číslo obviněného, konstantní symbol: 1148 pro platby z účtu, 1149 pro platby složenkou).

**Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Liberci (dále jen „*inspektorát*“) provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „*kontrolní řád*“), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí, které se týkaly vyhotovení geometrických plánů a záznamů podrobného měření změn na změnu obvodu budovy, rozdělení pozemku, průběh vlastníky zpřesněné hranice pozemků.

Příslušné dokumentace ověřil obviněný, který je veden v seznamu fyzických osob, kterým bylo Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním (dále jen „*ČÚZK*“) uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností pod číslem xxx, v rozsahu dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Dokumentace byly obviněným předány na Katastrální úřad pro M kraj, Katastrální pracoviště N a O (dále jen „*KP*“) k potvrzení.

Závěry dohledu shrnul inspektorát v Protokolu o dohledu č. qq/2017 ze dne 28. 6. 2017, který v souladu s § 12 kontrolního řádu zaslal kontrolované osobě – obviněnému. Protokol o dohledu byl ověřovateli doručen dne 30. 6. 2017. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky ve smyslu § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný tohoto práva nevyužil.

Na základě kontrolních zjištění v dohlížených elaborátech, uvedených v protokolu o dohledu, dospěl inspektorát k závěru, že nebyly dodrženy povinnosti stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) a odst. 2 zeměměřického zákona, podle kterých je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro účely katastru nemovitostí a odpovídá za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za jejich úplnost a správnost a za dodržení jejich předepsané přesnosti.

Z uvedených důvodů inspektorát podle ust. § 78 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 46 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), zahájil s obviněným řízení o přestupku. Řízení bylo zahájeno doručením oznámení o zahájení správního řízení obviněnému dne 2. 8. 2017. Součástí oznámení byla příloha s uvedením zjištěných závad, které vedly inspektorát k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví. Obviněný byl poučen, že v souladu s ustanoveními § 36 a § 38 správního řádu, je během řízení oprávněn seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí, navrhovat důkazy či podávat jiné návrhy, vyjádřit své stanovisko, nahlížet do spisu. Obviněný byl současně vyzván, aby sdělil inspektorátu bližší údaje o ověření posuzovaných elaborátů. Dne 8. 8. 2017 bylo inspektorátu doručeno vyjádření obviněného, v kterém uvádí, že výše uvedené elaboráty ověřil jako fyzická osoba v sídle firmy CD, tedy v působnosti Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Liberci. Zároveň uvedl, že GP bbb-bb/2016 a ZPMZ bbb v k.ú. BB ověřil dne 2.3.2017 pod č.ov. 80/2017, ale že tento elaborát nebyl realizován a odeslán na KP k potvrzení. Inspektorát k tomuto uvádí, že zmíněný elaborát na KP byl zaslán k potvrzení, jinak by nebyl pro kontrolu inspektorátu k dispozici. Na KP byl doručen 2. 3. 2017 a řízení PGP mělo pořadové číslo bbb/2017, závěrem řízení bylo nepotvrzení elaborátu.

Po shromáždění všech podkladů potřebných pro vydání rozhodnutí, oznámil inspektorát přípisem ze dne 8. 9. 2017 obviněnému, že má dle § 36 odst. 3 správního řádu možnost ke shromážděným podkladům vyjádřit své stanovisko. Obviněný této možnosti nevyužil.

Zjištěné závady

Po posouzení všech skutečností inspektorát považuje za prokázané, že obviněný nedodržel povinnosti stanovené zeměměřickým zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí ČR. Výsledky zeměměřické činnosti, citované ve výroku tohoto rozhodnutí, ověřil, přestože obsahují níže uvedené chyby a nedostatky, kterými nevyhověly právním předpisům.

*A) GP aaa-aa/2016 a ZPMZ aaa k.ú. AA*

## nedodržení měřických zásad polární metody

Pro výpočet souřadnic kontrolně zaměřených podrobných bodů eee-130 a eee-133 ve vzdálenosti 30 a 40 m od stanoviska 4002 byla použita měřická síť s nejdelší orientací ve vzdálenosti 13,30 m, čímž byla porušena příl. 10.2 i) vyhl. č. 31/1995 Sb., ve znění platném k datu ověření plánu (dále jen „*ZemV*“). Při tak značném procentuálním prodloužení měřené délky oproti orientační vzdálenosti není zaručeno určení souřadnic podrobných bodů s požadovanou přesností mxy=0,14 m podle příl. 13.1 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění platném k datu ověření plánu (dále jen *„KatV“*), čímž byl porušen § 81 odst. 1 písm. a) KatV.

## nedodržení měřických zásad metody GNSS

Souřadnice stanovisek 4002 a 4003 byly určeny metodou GNSS ze dvou měření, mezi nimiž nebyl dodržen stanovený minimální časový odstup, když druhé měření stanoviska 4002 proběhlo 59ʹ po prvním a na stanovisku 4003 57ʹ po prvním zaměření. Druhá měření, která tímto nebyla nezávislá, nebyla nahrazena jiným nezávislým určením těchto bodů, čímž nebyly dodrženy podmínky pro měření bodů metodou GNSS stanovené, v příl. 9.4 a 9.5, příp. 9.8 ZemV.

## početní chyby a nežádoucí editace protokolu

* v elaborátu jsou vypočteny souřadnice kontrolně zaměřeného bodu eee-133, inspektorátem vypočtené souřadnice z totožných měřených prvků jsou však odlišné, přičemž se oba výsledky liší více, než je povolená střední souřadnicová chyba pro měření mxy=0,14 m:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| vypočtené v ZPMZ | 794464,25 | 965958,38 |
| vypočtené inspektorátem | 794464,46 | 965958,12 |
| rozdíl | 0,21 | -0,26 |

(výpočet inspektorátu:

**eee 0133** 40.60 0 0.00 27.4541 99.7854

-- Kontrolní určení bodu eee 0133 ---------------------------------

Původní: Y: 794464.29 X: 965958.31 Z: 0.00 KK: /

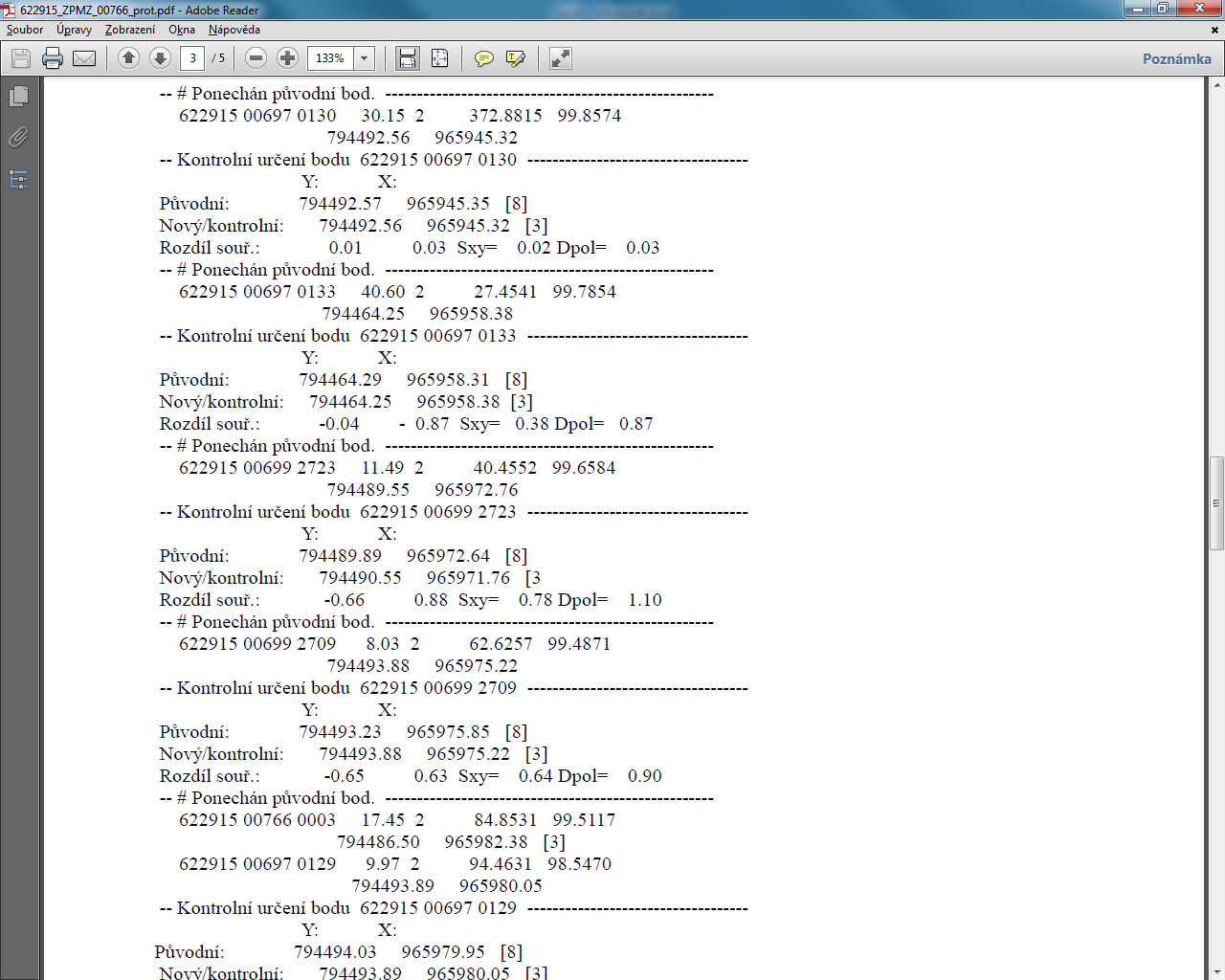
Nový: Y: 794464.46 X: 965958.12 Z: 0.00 KK: 3

Rozdíl: Dy: -0.17 Dx: 0.19 Dz: 0.00 Sxy= 0.18

-- # Ponechán původní bod. -----------------------------------------------

Délka > 2x max. orientace)

* u bodu eee-133 jsou uvedeny vypočtené souřadnicové rozdíly -4 a -87 cm (níže vyznačeno vodorovnými elipsami), náhledem do úlohy je však patrné, že tyto rozdíly měly být 4 a -7 cm (níže vyznačeno svislými elipsami)



# výše uvedeným souřadnicovým rozdílům -4 a -87 cm odpovídá podle elaborátu polohová odchylka 0,87 m nebo střední souřadnicová chyba 0,38 m (výše vyznačeno šipkami) – opět se jedná o početní chybu střední souřadnicové chyby, neboť polohové chybě 0,87 m odpovídá střední souřadnicová chyba 0,62 m,

# v elaborátu jsou vypočteny souřadnice zaměřeného daného bodu změny eee-2723, inspektorátem vypočtené souřadnice z totožných měřených prvků jsou však odlišné:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| vypočtené v ZPMZ | 794489,55 | 965972,76 |
| vypočtené inspektorátem | 794490,55 | 965971,75 |
| rozdíl | 1,00 | -0,99 |

(výpočet inspektorátu:

eee **2723** 11.49 0 0.00 40.4552 99.6584

-- Kontrolní určení bodu eee 2723 ---------------------------------

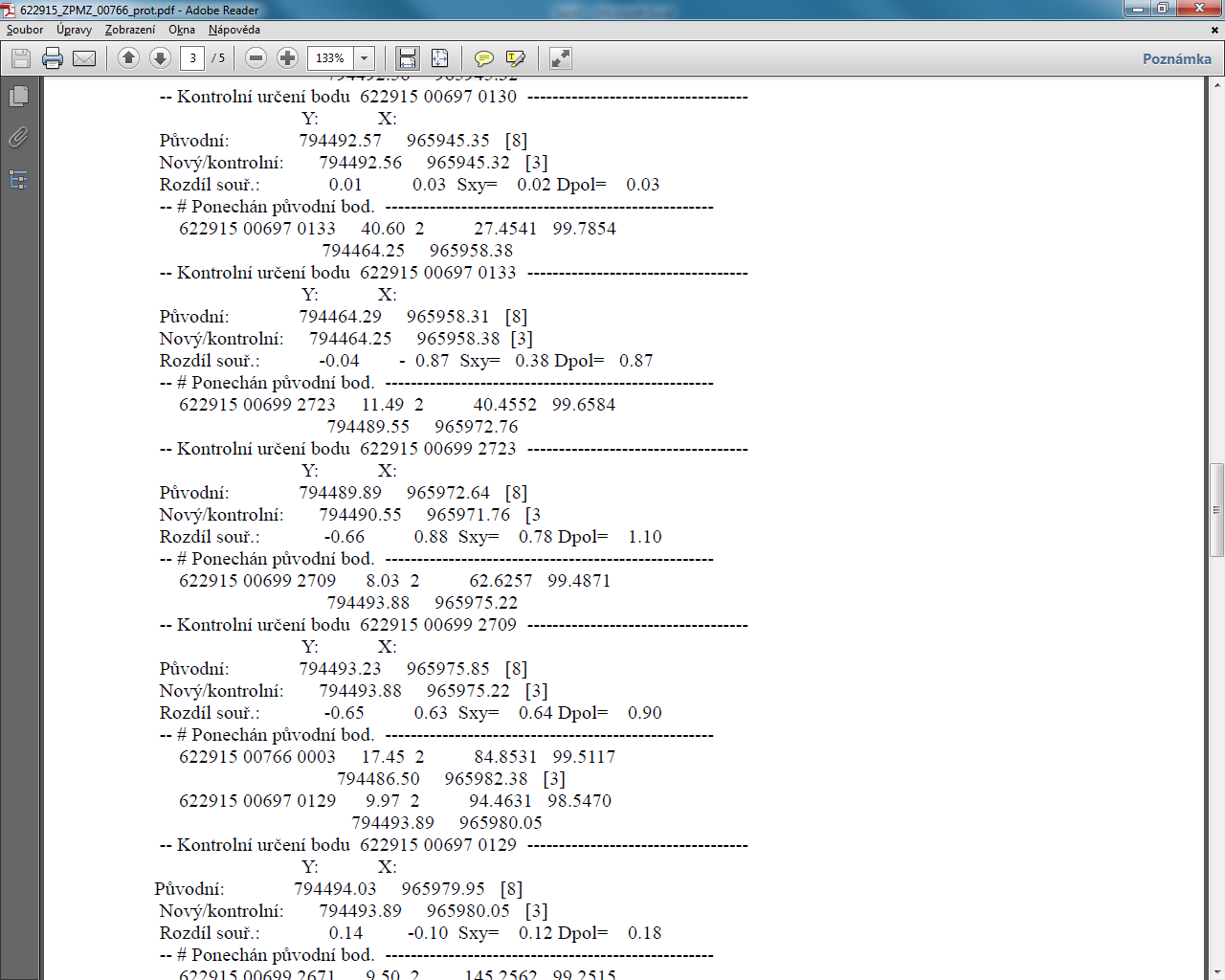
Původní: Y: 794489.89 X: 965972.64 Z: 0.00 KK: /

Nový: Y: 794490.55 X: 965971.75 Z: 0.00 KK: 3

Rozdíl: Dy: -0.66 Dx: 0.89 Dz: 0.00 Sxy= 0.78

-- # Ponechán původní bod. -----------------------------------------------)

* vypočtené souřadnice bodu eee-2723 ve výpočtu polární metody v protokolu o výpočtech v řádku 3 a v řádku 1 nejsou totožné. Tohoto nesouladu nelze dosáhnout jinak, než editací výstupu z výpočetního programu:



**1**

**3**

**2**

* přitom vypočtené souřadnice bodu eee-2723 v řádku 3 jsou totožné se souřadnicemi bodu fff-7 (a se souřadnicemi vypočtenými inspektorátem):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| nové 3.ř. | 794490,55 | 965971,76 |
| ZPMZ fff | 794490,55 | 965971,76 |
| vypočtené inspektorátem | 794490,55 | 965971,75 |

* v úloze kontrolních oměrných jsou místo čísel aaa-3 a -4 použita čísla fff-3 a -4 (dole podtržena černě), která vznikla neodbornou editací čísel původního záznamu podrobného měření změn fff, když byla zeditována vlastní čísla podrobných bodů, ale nebyla zeditována čísla záznamu podrobného měření změn. V ZPMZ fff byla vlastní čísla odpovídajících bodů 14 a 17 (čísla fff-3 a fff-4 se v náčrtu fff vyskytují v jiné lokalitě)





* podle úlohy kontrolních oměrných je odchylka mezi body 3 a 4 -1,09 m, ale při porovnání vypočtené a měřené je pouze -0,01 m; mezi body 3 a eee-2709 je uvedena odchylka -0,92 m, podle porovnání pouze -0,03 m (výše vyznačeno černým rámečkem).

Vzhledem k tomu, že výpočty probíhají automatizovaně ve zvoleném výpočetním programu, je nemožné vytvořit výše uvedené početní chyby a nesrovnalosti bez zásahu do výstupu z výpočetního programu. Editace protokolu o výpočtech je nežádoucí vždy, obzvláště, když je vyhotovena jako zde neodborně, neboť zamlžuje skutečný průběh výpočtů a všech zeměměřických činností.

## oměrné a kontrolní míry

Všechny oměrné a kontrolní míry, uvedené v obou náčrtech fff i aaa, jsou totožné. Je patrné, že oměrné ani kontrolní míry nebyly v terénu nově měřeny, ale byly pouze převzaty ze ZPMZ fff. Tím byla porušena základní měřická kontrola, požadovaná v § 81 odst. 8 KatV.

## převzetí předchozího výsledku zeměměřických činností bez jeho ověření

Stejný objekt vyhotovení posuzovaného GP (garáž) byl již zaměřen v předchozím ZPMZ fff, a ačkoliv body tohoto předchozího ZPMZ nejsou v elaborátu citovány (vyjma úlohu kontrolních oměrných – viz bod 3), jsou v ZPMZ aaa souřadnice všech podrobných bodů změny a většiny kontrolně zaměřených bodů ze ZPMZ fff převzaty, neboť jsou vypočteny úplně totožně. Ze ZPMZ fff byly převzaty i hodnoty oměrných a kontrolních měr – viz bod 4) tohoto rozhodnutí.

Pokud v předchozím náčrtu byly souřadnice nyní opětovně zaměřovaného objektu určeny, pak měly být převzaty a v posuzovaném elaborátu ověřeny novým zaměřením a výpočtem, neboť jsou podkladem uloženým v evidenci katastru. Posuzovaný elaborát sice nepřiznal využití ZPMZ fff, přesto ho využil, neboť absolutní shoda souřadnic určených v ZPMZ fff a aaa a oměrných a kontrolních měr není náhodná. Důvod je jediný – nedošlo k novému zaměření objektu, ale pouze ke kancelářskému přepracování ZPMZ fff. Vzhledem k tomu, že ZPMZ fff byl ověřen již 17. 9. 2008, je jeho pouhé přepracování bez ověření shody se situací v terénu neodborné, v rozporu s § 80 odst. 2, § 81 odst. 5 a 8 KatV.

## nesoulad výměr v částech elaborátu

# V protokolu o výpočtech je vypočtena nové parcele č. 12 výměra 369 m2, ve výpočtu výměr parcel (dílů) je však uvedena, jako první výpočet výměry, hodnota 354 m2. Tato hodnota měla být až konečnou výměrou určenou vyrovnáním výměr.

Porušení příl. 16.23 b), 14.6, nesoulad s příl. 16.22 KatV.

## chybí údaje o BPEJ v GP

Přestože je parcela č. 12 evidovaná v katastru nemovitostí s druhem pozemku travní porost, tedy s druhem pozemku, jemuž náleží údaje o bonitovaných půdně ekologických jednotkách (dále jen *„BPEJ“*), nejsou tyto údaje v GP uvedeny. Tím je porušen § 84 odst. 2 písm. e) a odst. 6 KatV.

## chybějící SPOL u bodů změny

Dané body eee-2709 a eee-2723 s danými souřadnicemi obrazu (dále jen *„SOBR“*), určenými vektorizací, a kódem kvality 8 byly ztotožněny s rohy zaměřeného objektu. Zaměřené souřadnice těchto bodů (doložené v elaborátu) se liší od daných souřadnic obrazu o hodnoty uvedené v tabulce:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | eee-2709 | | eee-2723 | |
| SOBR | 794493,23 | 965975,85 | 794489,89 | 965972,64 |
| zaměřené | 794493,88 | 965975,22 | 794490,55 | 965971,76 |
| rozdíl [m] | -0,65 | 0,63 | -0,66 | 0,88 |
| sxy [m] | 0,64 | | 0,78 | |

Údajným kontrolním zaměřením daných kontrolních bodů byl v lokalitě zjištěn soulad souřadnic polohy (dále jen *„SPOL“*) a SOBR. Na daných bodech změny eee-2709 a eee-2723 byl však zjištěn nesoulad, rozdíly vyhovují přesnosti pro body s kódem kvality 8, ale značně přesahují odchylky stanovené pro body určené zaměřením s přesností odpovídající kódu kvality 3. Takovou situaci lze řešit několika způsoby. Byl však zvolen postup nepřijatelný, když dosavadním bodům zaměřeného objektu (garáže) eee-2709 a eee-2723 byly ponechány pouze původní souřadnice obrazu a nebyly doplněny zaměřené SPOL. Podrobné body změny tedy nemají určeny souřadnice s přesností požadovanou přílohou 13.1 KatV. V důsledku neuvedení SPOL i ve výměnném formátu vfk, předávaném katastrálnímu pracovišti k aktualizaci souboru geodetických informací, nejsou po zápisu GP souřadnice polohy součástí platného stavu katastrální mapy.

Rozpor s § 81 odst. 1 a), příl. 13.1, 16.24 KatV.

*GP bbb-bb/2016 a ZPMZ bbb k.ú. BB*

## chybně řešené zpřesnění bodů a hranic vycházející z chybných grafických zobrazení

Grafická zobrazení (náčrt i GP) jsou vyhotovena chybně, když hranice, jejíž body mají být zpřesněny, je zakreslena mimo dosavadní hranici, a zákres dosavadní hranice je rušen. Z tohoto chybného zákresu potom vychází další chyby, jako např. označení takto vymezených částí parcel malými písmeny abecedy „b“, „c“ a „d“. O jejich výměry jsou pak zmenšeny výměry sousedních parcel. A to přesto, že původní a dosavadní výměry parcel 300/4, 1055/7 a 1055/9 se liší o hodnotu menší, než je povolená odchylka podle příl. 14.9 KatV. Celkové pojetí institutu zpřesnění je chybné, zákres je v rozporu s příl. 19.5 KatV.

## nedostatečné zaměření situace v terénu, nezaměření kontrolních bodů

Podle doloženého zápisníku bylo provedeno jediné měření v terénu, při kterém byly zaměřeny jak body trvale označené v terénu (budovy), tak body, jejichž umístění a označení v terénu je bez předchozího vytyčení nejisté. Je tedy patrné, že neproběhlo prvotní ohledání a zaměření hranic v terénu a následné vyhodnocení jejich identity. Není doloženo kontrolní zaměření polohy žádného dopočteného bodu ani kontrolních bodů, které jsou podle elaborátu v terénu označeny „nástřikem“. Kromě bodů změny bylo zaměřeno pouze 5 trvale označených bodů, které nebyly ztotožněny s žádným bodem katastrální mapy, nelze je tedy považovat za body identické, rozhodné pro způsob napojení změny do mapy. Nedostatečné zaměření situace tedy způsobilo nejistotu správnosti napojení změny do platné katastrální mapy, neboť nedošlo k propojení souřadnicového systému S-JTSK se stavem v terénu. Postup je neodborný, porušeny jsou § 75 odst. 3, § 81 odst. 1 b), § 88 odst. 2 KatV.

## nedoložení dosažených odchylek některých zaměřených bodů od bodů daných

Nebyly doloženy odchylky zaměřených rohů budovy, označených čísly 4, 12, 13, od souřadnic obrazu této budovy v platné katastrální mapě digitalizované. Nebylo tedy zjištěno, že poloha a obraz se liší o hodnotu menší, než mezní souřadnicová chyba podle příl. 13.8 KatV, tudíž se jedná o tytéž body, s odlišnými souřadnicemi polohy a obrazu. Je jednoznačné, že odlišný zákres polohy od daného obrazu (viz bod 9)) je chybný.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| zaměřený bod | | | daný bod | | | rozdíl |
| 4 | 793407,33 | 1003483,21 | ggg-917 | 793408,35 | 1003483,10 | 0,73 |
| 12 | 793422,24 | 1003486,44 | ggg-860 | 793422,79 | 1003486,89 | 0,50 |
| 13 | 793423,13 | 1003490,29 | ggg-856 | 793423,55 | 1003490,77 | 0,45 |

## nedoložení shody stavu v terénu s původním náčrtem a nevyužití tohoto náčrtu

Náčrt - 14 je původním náčrtem pro vyznačení budovy na st.p.č. 44, jejíž hranice je v elaborátu zpřesňována, přesto nebyl tento náčrt ani ověřen, ani využit pro výpočty, v rozporu s § 80 odst. 2, § 81 odst. 5 KatV

## uvedení kódu kvality 8 u SPOL bodů 16 – 19 je neodborné, když podle příl. 16.24 jsou souřadnice polohy souřadnice, určené geodetickými metodami s přesností podle bodu 13.1 přílohy, tedy s přesností mxy=0,14 m odpovídající kódu kvality 3. Kód kvality 8 náleží souřadnicím obrazu. Porušena byla příloha 16.20 d), 16.24 KatV.

## nejasný způsob označení bodů 8 – 11 v terénu

Tyto body jsou v náčrtu označeny mapovou značkou 1.09 podle příl. 10.2. Podle poznámky v seznamu souřadnic bodů v GP se jedná o lomy nebo rohy plotu, z náčrtu však tato skutečnost není jasná, když mapová značka plotu je vyznačena pouze u bodu 14, tedy v jiné lokalitě. Označení bodů v terénu je tím nejasné a náčrt, co se týče lokality u bodů 8 – 11, nemá dostatečnou vypovídací schopnost, což je v rozporu s příl. 16.11 KatV.

## chybné údaje o BPEJ

V geometrickém plánu v části výkazu údajů o BPEJ jsou u parcely č.1137 uvedeny výměry dvou bonitních dílů, a to 2 m2 pro kód BPEJ 12212 a 108 m2 pro kód BPEJ 14168. Parcela 1137 je přitom parcelou dotčenou zpřesněním bodu 11, jejíž celková výměra se nemění, není tedy důvod měnit ani výměry bonitních dílů 7 m2 a 103 m2, evidované u původní parcely v katastru, když důvod ke změně není doložen. Nebylo postupováno řádně z podkladů katastru, porušen byl § 80 odst. 1 a § 84 odst. 6 KatV.

Vina obviněného

Některé výše uvedené vady a nedostatky nebyly shledány pouze v podkladech geometrických plánů, tedy v ZPMZ, ale promítly se i do samotných geometrických plánů (např. chybně řešené zpřesnění bodů a hranic, chybné BPEJ). Geometrické plány jsou podle § 48 odst. 1 zákona č. 256/2013 Sb. neoddělitelnou součástí listin, podle kterých dochází ke změnám právních vztahů k nemovitostem, i technickými podklady pro vyhotovení změn v souboru geodetických informací. V důsledku neurčení a neuvedení SPOL bodů změny i ve výměnném formátu vfk, předávaném katastrálnímu pracovišti, k aktualizaci souboru všech geodetických informací nedošlo, takže SPOL nejsou ani po zápisu GP součástí platného stavu katastrální mapy. Spolu s velkým množstvím početních chyb, chybně řešeným zpřesněním hranic a pouze skrytým převzetím předchozího podkladu, považuje inspektorát tyto chyby za zásadní. Elaboráty obsahovaly i další závady a rozpory s předpisy platnými pro jejich tvorbu (např. absence BPEJ v GP, porušení měřických zásad, nesoulad částí elaborátů,…), které mají na použitelnost výsledného geometrického plánu nepřímý vliv. Nicméně geometrický plán i záznam podrobného měření změn mají i po čase prokázat, že výsledku bylo dosaženo předepsanými postupy a že splňují předepsané parametry. Výše popsané vady, nedostatky, nejasnosti a vnitřní nesoulady v posuzovaných dokumentacích správnost těchto výsledků neprokazují.

Po posouzení všech skutečností v kontrolovaných výsledcích zeměměřických činností a po zvážení všech výše uvedených provinění proti ustanovením předpisů platných pro jejich tvorbu, považuje inspektorát za prokázané, že obviněný nedodržel povinnosti dané mu pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr ČR, když nezajistil odstranění výše uvedených závad, chyb a nedostatků ve výsledcích zeměměřických činností před jejich ověřením, v elaborátech je ponechal, a přesto stvrdil, že „náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům“. Při ověření nejednal odborně, když nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, a nezaručil správnost, úplnost a předepsanou přesnost jím ověřených výsledků zeměměřických činností. Tím porušil § 16 odst. 1 písmeno a) a odst. 2 zákona o zeměměřictví.

Nelze dovodit, že by se obviněný porušení povinností dopustil úmyslně, o protiprávnosti svého jednání nevěděl, ač vědět mohl a z titulu své odbornosti měl, protiprávního jednání se tedy dopustil minimálně v nevědomé nedbalosti. Jak obviněný sdělil inspektorátu, ověřil výše zmíněné elaboráty jako fyzická osoba, takže se dopustil přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Výše pokuty

Za přestupek na úseku zeměměřictví může inspektorát podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví uložit pokutu až do výše 250 000 Kč. Při určení její výše přihlédne k okolnostem jednání, jako je závažnost deliktu, způsob a okolnosti jeho spáchání, význam a rozsah jeho možných následků, k době protiprávního jednání, ke skutečnostem, zda a jak se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku, a též k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Zájem společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, tedy i zájem na tom, aby součástí katastru nemovitostí byly jen takové údaje, které svými náležitostmi a přesností skutečně odpovídají právním předpisům, byl ohrožen. Přestupek, kterého se obviněný tím, že ověřil nekvalitní a neodborně provedené výsledky zeměměřických činností, dopustil, dosahuje takového stupně závažnosti, kterému by (i s ohledem na jiné obdobné případy) odpovídalo uložení pokuty ve výši cca 50.000 Kč. Správní orgán však při určování výše pokuty přihlédl nejen k závažnosti pochybení, ale i ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku. Obviněný porušil povinnosti pouze v nevědomé nedbalosti, jeden z obou posuzovaných elaborátů se nestane podkladem pro zápis do katastru nemovitostí, neboť nebyl potvrzen katastrálním pracovištěm, zároveň nebylo prokázáno, že by porušením zákonných povinností obviněného došlo ke vzniku škody. Tyto okolnosti, týkající se rozsahu následků přestupku, měly tak vliv na snížení uvažované sankce na 1/10 maximální výše, tj. 25 000 Kč. Inspektorát dále konstatuje, že obviněný v řízení o přestupku na úseku zeměměřictví náležitě s inspektorátem spolupracoval a své odpovědnosti se nezříkal. Výše pokuty by měla působit především preventivně, proto při určení výše pokuty inspektorát vzal v úvahu, že elaboráty byly vyhotoveny pro vyznačení změn poměrně malého rozsahu.

Vzhledem ke všem výše uvedeným okolnostem inspektorát uložil obviněnému pokutu na dolní hranici zákonné sazby, a to v konečné výši 15 000 Kč. Inspektorát nahlédnutím do katastru nemovitostí zjistil, že majetkové poměry obviněného jsou běžné, když je vlastníkem st.p.č. ooo, jejíž součástí je stavba č.p.ppp pro bydlení, o výměře 121 m2 a p.č. qqq zahrada o výměře 546 m2 v k.ú. RR. Dále z nahlédnutí do kopie evidence ověřovatele, zaslané inspektorátu v rámci dohledu, posoudil, že jeho činnost ověřovatele je soustavná, když od 1. 1. 2017 do 26. 6. 2017 ověřil celkem 209 výsledků a stejnopisů zeměměřických činností, takže pokuta v uložené výši nemůže pro něj mít likvidační charakter. Je samozřejmé, že uložení pokuty pro obviněného může být nepříjemné a úkorné, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce; pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl. Stanovenou výši sankce inspektorát považuje za přiměřenou.

Uložení pokuty za přestupek lze projednat do 1 roku ode dne, kdy se inspektorát o přestupku na úseku zeměměřictví dověděl, nejpozději do 5 let ode dne, kdy k porušení došlo (§ 17b odst. 4 zeměměřického zákona). Elaboráty byly ověřeny dne 10. 5. 2016 a 2. 3. 2017, inspektorát vyhotovil dohled, a tím se o přestupku dověděl, dne 28. 6. 2017. Lhůty byly dodrženy.

Výše nákladů řízení

Výše nákladů řízení byla stanovena zákonem, respektive obligatorně (povinně), tzn., že správní orgán nemá na určení její výše žádný vliv. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb., paušální částka nákladů řízení, kterou je povinen uhradit obviněný podle § 95 odst. 1 zák.o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, činí 1.000 Kč.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, t. j. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Liberci.

Mgr. Oldřich Šlambora

ředitel

Příloha: poštovní poukázka

Rozdělovník:

1. Ing. AB, AB

Na vědomí po nabytí právní moci:

1. Celní úřad pro Liberecký kraj, České mládeže 1122, 460 06 Liberec – *IDDS:* **vznny3t**
2. ČÚZK, odbor kontroly a dohledu, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8 – *IDDS:* 9hj8rjn

1 x pro spis